

· 教育研究与评价 ·

基于共识法《健康评估》课程思政元素指标体系的构建

王宗华 林莉 范姜珊 黄玲芳 刘薇薇 罗羽

陆军军医大学护理系, 重庆 400038

通信作者: 罗羽, Email: luoyuhlg1@tmmu.edu.cn

【摘要】 目的 构建《健康评估》课程思政元素及思政案例纳入指标体系, 为《健康评估》课程思政教学评价提供依据。**方法** 采用文献分析法、名义群体法和德尔菲专家咨询法, 构建护理本科专业《健康评估》课程思政元素及思政案例纳入指标, 并应用层次分析法量化条目, 确立最终各级指标权重。**结果** 2轮函询专家积极系数均为100%; 专家权威系数为0.880; 思政元素体系第2轮变异系数为0.078, 肯德尔系数为0.334; 思政案例纳入标准第2轮变异系数为0.075, 肯德尔系数为0.312。最终形成包括6个一级指标和30个二级指标的《健康评估》课程思政元素体系, 以及包括9个指标的《健康评估》课程思政案例纳入指标。**结论** 护理本科生《健康评估》课程思政元素及案例纳入指标设置合理, 具有良好的科学性 & 可靠性, 可为后期构建《健康评估》思政教学体系提供依据。

【关键词】 教育; 护理; 名义群体法; 德尔菲法; 健康评估; 课程思政

【中图分类号】 R-05

基金项目: 陆军军医大学课程思政专项研究课题(2022KCSZ-B14); 陆军军医大学教学成果立项培育项目(30)

DOI: 10.3760/ema.j.cn116021-20231009-01691

Construction of an index system of ideological and political education elements of *Health Assessment* course based on consensus methods

Wang Zonghua, Lin Li, Fan Jiangshan, Huang Lingfang, Liu Weiwei, Luo Yu

Department of Nursing, Army Medical University, Chongqing 400038, China

Corresponding author: Luo Yu, Email: luoyuhlg1@tmmu.edu.cn

【Abstract】 Objective To construct an index system for including ideological and political education elements and cases in the Health Assessment course, and to provide a reference for the evaluation of ideological and political teaching of the Health Assessment course. **Methods** By using literature analysis, the nominal group method, and the Delphi expert consultation method, we determined indicators for ideological and political elements and case inclusion criteria for the undergraduate nursing course Health Assessment. The analytic hierarchy method was applied to quantify the items and determine the final weights of the indicators at each level. **Results** The response rates of two rounds of expert consultation were both 100%. The authority coefficient of the experts was 0.880. For the second-round consultation on the system of ideological and political elements, the coefficient of variation was 0.078, and the Kendall's coefficient of concordance was 0.334. For the second-round consultation on the inclusion criteria for ideological and political cases, the coefficient of variation was 0.075, and the Kendall's coefficient of concordance was 0.312. Finally, we determined 6 first-level indicators and 30 second-level indicators for the ideological and political elements of the Health Assessment course, and 9 indicators for the inclusion of ideological and political cases for the Health Assessment course. **Conclusions** The established index system for the ideological and political elements and cases of the Health Assessment course for nursing undergraduates is reasonable, scientific, and reliable, which can provide a reference for subsequent construction of the ideological and

political teaching system for the Health Assessment course.

【Key words】 Education; Nursing; Nominal group technique; Delphi method; Health assessment; Ideological and political education

Fund program: Army Medical University Curriculum Ideology and Politics Special Research Project (2022KCSZ-B14); Teaching Achievement Cultivation Program of Army Medical University (30)

DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20231009-01691

随着《护理学类专业课程思政教学指南》(简称《指南》)的研制发布^[1],高校护理专业课程思政改革的思考与实践持续深入。《健康评估》旨在培养护理学员全面、系统、准确、动态地收集分析护理对象的健康资料,确定其现存在或潜在的护理问题,并提出护理诊断的能力。深入挖掘思政元素是开展课程思政教育的基础,将课程内容与思政元素有机融合,从而实现显性教育与隐性教育相统一^[2]。然而,如何挖掘与课程内容紧密联系的思政元素,以及如何选择与思政元素相匹配的思政案例,是课程组在前期教学实践过程中发现的难点。目前针对《健康评估》课程思政的研究主要分散在教学模式和教学路径的探索上^[3-5],缺乏结合专业人才培养特点和课程特点而针对性进行思政元素设计和案例素材选择指标的系统性研究。本研究拟采用文献分析法、德尔菲法及名义群体法,充分挖掘《健康评估》课程思政元素体系、系统梳理思政案例纳入标准,以期实现思政元素与教学内容有机融合,相关实践结果已于前期发表^[6]。本研究主要就构建《健康评估》课程思政元素及思政案例纳入指标体系的构建及研究报告如下。

1 研究方法

1.1 组建研究小组

团队成员由 10 名课程组核心教员和 2 名思政教学改革的护理教育学专家组成。其中本科学历 4 人,硕士及以上学历 8 人;高级职称 2 人,副高级职称 3 人,中级职称 5 人,初级职称 2 人。团队成员在近 2 年内均有参加高等教育司、护理学类专业教指委或学校课程思政培训、研讨、示范课等系列活动的经历。

1.2 构建指标体系初稿

1.2.1 文献分析

通过查阅国内外文献资料、头脑风暴和学术研

讨交流等方式,结合护理专业性质及课程特点,深入挖掘思政元素,初步建立了临床护理带教教师遴选指标体系的基本框架,形成了由 7 个一级指标、30 个二级指标构成的专家函询初稿问卷。

1.2.2 名义群体法

1.2.2.1 遴选专家

采用目的抽样法,专家纳入标准为:①长期从事医学或护理教学、管理或临床工作者,具有副高及以上职称;②具有丰富的军事护理(或军事医学)教学和管理经验;③熟悉临床护理评估特点及实际需求,或者熟悉健康评估课程内容及教学特点;④具备课程思政相关培训、教学或研究经验。最终纳入 8 名专家,平均年龄(51.8 ± 7.06)岁,其中 2 名为从事高等护理教育 30 年以上经验的教授、2 名从事高等医学教育或医学人文教育 30 年以上经验的教授、3 名为来自三甲临床教学医院的具有健康评估教学经验或护理本科教育管理经验的专家,1 名为从事高等护理教育管理有 20 年以上经验的专家。专家组成员本科 3 人、硕士 1 人、博士 4 人,均具有副高及以上职称,且有多年课程思政培训及教学、研究的相关经历。

1.2.2.2 组织名义群体会议

采用结构化的面对面会议形式实施,提前 1 周告知专家会议目的、流程及安排,并给予相关背景资料。1 名护理教育专家担任会议主持人,2 名团队教员负责会议记录。会议当天按照 NGT 标准步骤进行^[7]:①项目负责人介绍与会专家,提出讨论主题“健康评估课程思政目标是什么? 课程内容包含哪些思政元素? 思政案例库素材的纳入原则标准是什么?”并发放专家意见表;②由每名专家针对讨论主题,在意见表上独立发表书面意见;时间持续 20~30 min,其间不进行讨论;③中途休会 15 min,其间收集各位专家的书面意见表,整合复印后再次发放给与会专家;④专家成员根据姓名首字母顺序,

逐一陈述自己的意见,之后再进行结构化小组讨论。讨论过程中,每位专家都有公平表达意见的机会,提出的每个观点都被得到尊重;无论是否同意该意见皆不能批评或争议;⑤将预先提出的思政元素及案例纳入标准,与讨论会上专家相近的、反复提出的意见进行整合,归并入预先给出的思政元素及案例纳入标准类别中;若提出的意见不能整合现有的任何类别中,则增添新的类别指标;⑥针对已经整合的共识进行投票。整个会议持续 3 h,完成核心内容,即初步拟定护理本生健康评估课程思政元素框架,包括一级指标 7 个、二级指标 34 个;健康评估课程思政案例纳入指标 9 个。

1.3 构建德尔菲专家函问卷及实施

1.3.1 拟定函问卷

函问卷由 4 部分组成:第一部分为问卷说明,包括研究背景、目的、意义及填写时间等。第二部分为专家基本信息,包括姓名、性别、研究领域、工作年限、职称等。第三部分为课程思政元素体系及案例纳入标准指标,内容重要性评价采用 Likert 5 级评分法(5 表示非常重要,1 表示非常不重要),并设置专家意见修改栏目。第四部分为专家对研究问题的熟悉程度和判断依据评分。

1.3.2 遴选专家

采用目的抽样法,邀请 15 名在医学教育、护理教育、护理管理以及教育学等领域具有较高专业知识和丰富实践经验的专家进行函询。专家入选标准:①本科及以上学历,中级及以上职称;②在医学教育、护理学教育或者思想政治教育等领域工作 5 年及以上;③能完整参与 2 轮咨询工作。本研究共开展 2 轮专家咨询,15 名咨询专家中女性 14 名,男性 1 名;年龄 >50 岁 6 人,40~50 岁 6 人,<40 岁 3 人;博士 5 人,硕士 10 人;正高级职称 5 人,副高级职称 6 人,中级职称 4 人;工作年限 >30 年 2 人,工作年限在 20~30 年 9 人,工作年限 <20 年 4 人;从事医学教育领域 2 人,护理教育领域 6 人,护理管理领域 3 人,教育学领域 4 人。

1.3.3 实施专家函询

2022 年 6 月至 7 月,研究者通过电子邮件或现场发放问卷的形式进行两轮专家函询,每轮函问卷结果均在 10 d 内返回。第一轮函询结束后,由研

究小组成员对回收问卷进行整理、分析,根据专家建议及指标筛选标准(重要性评分>4 分,变异系数<0.25),对指标进行删除、修改、增加,形成第二轮函问卷,并再次发放问卷,直至函询专家意见基本一致。

2 轮问卷回收率均为 100%;专家权威系数均为 0.88,其中熟悉程度为 0.83,判断依据为 0.93。两轮函询结束后,函询专家对指标评价的一致性有所提高,健康评估课程思政元素指标体系第一轮函询变异系数为 0.138,肯德尔系数为 0.182,在第二轮函询中变异系数为 0.078,肯德尔系数为 0.334;健康评估课程思政案例纳入指标第一轮函询变异系数为 0.096,肯德尔系数为 0.191,在第二轮函询中变异系数为 0.075,肯德尔系数为 0.312,变异系数和肯德尔系数检验值见表 1、表 2。

表 1 健康评估课程思政元素指标体系专家意见协调程度

轮次	各级条目	变异系数	Kendall's W	统计检验量	自由度	P 值
第一轮函询	一级指标	0.127	0.253	22.762	6	<0.001
	二级指标	0.141	0.160	79.370	33	<0.001
	总体	0.138	0.182	109.348	40	<0.001
第二轮函询	一级指标	0.068	0.436	32.727	5	<0.001
	二级指标	0.081	0.331	143.995	29	<0.001
	总体	0.078	0.334	175.516	35	<0.001

表 2 健康评估课程思政案例纳入指标专家意见协调程度

轮次	变异系数	Kendall's W	统计检验量	自由度	P 值
第一轮函询	0.096	0.191	22.928	8	<0.001
第二轮函询	0.075	0.312	37.474	8	<0.001

1.4 统计学方法

采用 Excel 和 SPSS 26.0 软件进行数据分析。专家积极系数以问卷有效回收率表示;专家权威系数由专家权威系数(Cr)由专家的判断系数(Ca)和专家对条目熟悉程度(Cs)的平均值表示,Cr>0.80 表示权威程度高;专家意见集中程度用均数、标准差评价;专家意见协调程度由变异系数(Cv)和肯德尔系数(Kendall's W)表示。采用 yaahp11.0 软件构建判断矩阵,计算各指标权重并进行一致性检验。

2 结果

根据第一轮专家意见,对指标修改情况如下:

①合并4项:合并一级指标1项,专家认为一级指标“伦理法纪”与其他指标内容重合,建议合并;两名专家认为二级指标“倾听、理解患者观点,并及时澄清”与“能与患者、家属及其他医学专业人员保持有效沟通”内容重合,建议合并;一名专家认为二级指标“对事业和家庭有使命感、责任感,在急难险重任务中勇于打头阵、当先锋、作表率”已在其他指标中体现,建议合并;二级指标“树立护士职业安全防范意识”在“熟练掌握健康评估及护理相关的操作与技能”指标中已体现,专家建议合并。②增加二级指标2项:在敬佑生命中增加“维护护理对象的自主决策权,并保护其隐私”;在身心调试中增加“关注护理对象的心理与社会需求,并对其进行身心调适支持与干预”。③修改7项:其中包括修改一级指标2项、二级指标5项,均为对语言措辞进行修改。针对课程思政案例纳入指标,第一轮专家函询建议修改指标2项,均为对语言措辞进行修改。

第二轮函询后,课程思政元素均符合纳入标准,仅对个别指标中的文字表述进行微调,课程思政案例纳入指标专家函询意见一致。综合考虑专家的意见与建议,最终形成《健康评估》课程思政元素指标体系,包括一级指标6个和二级指标30个;《健康评估》课程思政案例纳入指标9个。采用层次分析法(analytic hierarchy process, AHP)计算各层次指标权重,结果显示各级指标均通过一致性检验,说明判断矩阵具有较好的一致性,权重分配合理(表3至表5)。

3 讨论

3.1 课程思政元素体系契合育人角度

深入挖掘课程思政元素是建设思政案例库和实施思政教学的前提。目前,课程思政元素的选择大多依赖专业教员的经验和自我决策。既往健康

评估课程教学实践及督导评价过程中发现,部分教员因专业积累尚浅、课程理解深、教学经验不足等原因,难以正确、充分地挖掘专业教材与课程中所蕴含的隐性思政元素,导致思政元素的选取游离于知识体系之外而无法有机融入教学^[8]。本研究构建与健康评估联系紧密的六大思政元素,其中家国情怀与理想信念两大思政元素权重最高,这与《指南》中设置的政治认同、家国情怀内容一致。因此,本研究思政元素的核心指向为理想信念,基调主线为家国情怀,结合健康评估课程内容,让学生更深刻地认识世界、理解中国,增强民族自信心和社会责任感,激发学生爱党、爱国、爱社会主义的深厚情怀,充分发挥专业课程的育人导向作用。同时,应加强教员队伍建设,教员不仅应具有正确的哲学价值观、坚定的政治信仰,也要对课程思政、“三全育人”有认同感,能时刻关注国内外重大新闻,紧跟形势、紧跟时代。同时,还需有较高的时事思政元素挖掘、迁移能力,达到思政与课程内容的自然衔接,持续提升专业教学主阵地育人效果^[9-10]。

3.2 课程思政案例纳入指标紧扣育人目标

制订符合相应专业和课程的思政案例纳入标准,以保证思政案例素材的质量。既往教学实践发现,部分教员依靠经验归纳总结思政案例,未持谨慎、求证态度,选用的案例内容老套,真实性存疑。本研究通过凝练案例纳入指标作为思政案例的筛选标准,结果显示导向性、适配性、时效性权重最高。导向性,即要求受教育者形成符合一定社会所要求的思想品德和行为规范。思政课重在价值引领,其所讲的道理是真理性与价值性相统一的道理。对于当代护理专业学员来说,思政案例具有正确的导向性,才能引导学生加深对中国特色社会主义伟大实践和意识形态领域的认识,提供坚强思想保证和强大精神动力。适配性,即思政案例与课程

表3 健康评估课程思政元素一级指标结果

一级指标	得分($\bar{x} \pm s$)	变异系数	满分比	权重
1. 家国情怀	5.00	0.000	1.00	0.304
2. 理想信念	4.93 $\pm$ 0.26	0.052	0.93	0.237
3. 敬佑生命	4.93 $\pm$ 0.26	0.052	0.93	0.111
4. 职业素养	4.80 $\pm$ 0.41	0.086	0.80	0.124
5. 科学精神	4.33 $\pm$ 0.49	0.113	0.33	0.149
6. 身心调试	4.40 $\pm$ 0.51	0.115	0.40	0.075

表 4 健康评估课程思政元素二级指标结果

一级指标	二级指标	得分($\bar{x} \pm s$)	变异系数	满分比	权重
1. 家国情怀	1.1 传承红色基因,弘扬爱国主义精神	5.00	0.000	1.00	0.282
	1.2 树立国家利益高于一切的观念	5.00	0.000	1.00	0.282
	1.3 坚定“四个自信”:中国社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信	5.00	0.000	1.00	0.266
	1.4 重视家庭建设,注重家庭、注重家教、注重家风	4.73 $\pm$ 0.46	0.097	0.47	0.104
	1.5 提高个人的责任意识、公德意识、民主意识	4.47 $\pm$ 0.52	0.115	0.73	0.067
2. 理想信念	2.1 培养全心全意为人类健康服务的意识	4.73 $\pm$ 0.46	0.097	0.73	0.395
	2.2 无论任何艰难困苦时,都始终如一为护理事业奋斗	4.73 $\pm$ 0.46	0.097	0.73	0.192
	2.3 以奉献之心对待健康评估及相关护理工作	4.53 $\pm$ 0.52	0.114	0.53	0.332
	2.4 认可护理专业地位和发展前景,具有不断学习并推动专业发展的愿望	4.47 $\pm$ 0.52	0.115	0.46	0.081
3. 敬佑生命	3.1 培养同理心,能够站在他人角度,客观理解其内心感受	4.47 $\pm$ 0.52	0.115	0.46	0.238
	3.2 培养人文情怀,将护理对象的生命安全放在第一位	5.00	0.000	1.00	0.372
	3.3 尊重护理对象的价值观、文化习俗、个人信仰	4.87 $\pm$ 0.35	0.072	0.87	0.238
	3.4 维护护理对象的自主决策权,并保护其隐私	4.20 $\pm$ 0.41	0.099	0.20	0.152
4. 职业素养	4.1 全面掌握与健康评估相关的专业理论知识,并能合理运用	4.87 $\pm$ 0.35	0.072	0.87	0.162
	4.2 熟练掌握健康评估及护理相关的操作与技能	4.80 $\pm$ 0.41	0.086	0.80	0.213
	4.3 了解健康评估及护理相关的政策、规范与法律法规	4.24 $\pm$ 0.80	0.187	0.47	0.253
	4.4 勇于承认自身工作中的错误,并承担相应责任	5.00	0.000	1.00	0.073
	4.5 养成认真自觉对待工作、较强执行能力	4.47 $\pm$ 0.52	0.115	0.47	0.076
	4.6 具备职业责任感,认真对待健康评估过程中每一项护理操作	5.00	0.000	1.00	0.076
	4.7 能与患者、家属及其他医学专业人员保持有效沟通	4.53 $\pm$ 0.74	0.164	0.67	0.080
	4.8 培养与患者、家属、医生等形成团队,互相协调合作,促进团队整体发展意识	4.60 $\pm$ 0.51	0.110	0.60	0.067
5. 科学精神	5.1 能实事求是地收集、记录评估数据,不随意篡改	5.00	0.000	1.00	0.276
	5.2 具有终身学习的主观意识,具有持续关注和参加相关教育学习的意识	4.93 $\pm$ 0.26	0.052	0.93	0.155
	5.3 能在实践中探索各种方法来解决护理问题	4.80 $\pm$ 0.41	0.086	0.80	0.146
	5.4 根据专业知识独立、系统地分析临床中的护理问题,并作出有依据的临床决策	4.87 $\pm$ 0.35	0.072	0.87	0.168
	5.5 熟悉国内、外健康评估及护理专业发展趋势,不断更新观念,改革创新	5.00	0.000	1.00	0.255
6. 身心调适	6.1 注意自身保健,保持良好的形象和身体状态	4.20 $\pm$ 0.41	0.099	0.20	0.248
	6.2 培养能运用情绪稳定和减压调试技巧、缓解自身压力的素养	4.27 $\pm$ 0.80	0.187	0.47	0.248
	6.3 快速精准识别患者的生理需求,发现患者的病情变化	4.33 $\pm$ 0.82	0.188	0.53	0.209
	6.4 关注护理对象的心理与社会需求,并对其进行身心调适支持与干预	4.40 $\pm$ 0.74	0.168	0.53	0.295

表 5 《健康评估》课程思政案例纳入指标

纳入指标	得分($\bar{x} \pm s$)	变异系数	满分比	权重
①导向性:正确的政治、价值观导向	5.00	0.000	1.00	0.123
②适配性:案例与映射知识点紧密结合,避免牵强植入	4.93 $\pm$ 0.26	0.052	0.93	0.118
③典型性:学员普遍关心的疑难、热点问题,具有典型意义	4.60 $\pm$ 0.51	0.110	0.60	0.094
④真实性:案例真实且准确,避免误导	4.93 $\pm$ 0.26	0.052	0.93	0.094
⑤共鸣性:尽可能选取学员亲身经历的、身边的或熟悉的案例,增强吸引力和感染力	4.47 $\pm$ 0.52	0.116	0.47	0.083
⑥时效性:紧跟时代主旋律,关注学科发展方向,定期更新案例素材	4.93 $\pm$ 0.26	0.052	0.93	0.161
⑦规范性:案例的格式规范,包括背景材料、思政元素解析、专业知识点、思辨过程、思考题、教学方式等主要内容	4.87 $\pm$ 0.35	0.072	0.87	0.109
⑧多样性:案例来源于艺术、政治、医护人文等多渠道	4.67 $\pm$ 0.52	0.116	0.47	0.109
⑨系统性:内容齐全,包括正反面观点和历史发展过程	4.67 $\pm$ 0.52	0.116	0.47	0.109

内容的融合、匹配程度。思政案例与课程内容融合是解决专业教育和思政教育“孤岛效应”的关键。目前,部分护理研究者通过分解护理学专业课程知

识框架,形成“课程知识点-思政元素-思政案例-融入路径”的教学模式对学生开展思政教学,精准匹配课程知识点与思政案例,从而达到案例与理论课

程相融合^[11-12]。时效性,是指同一件事物在不同的时间具有很大的性质上的差异。由于时政热点与国际形势不断变化,教员定期更新思政案例,保持案例的生命力和鲜活力,激发学员兴趣。

3.3 思政元素体系及案例纳入标准的科学性与可靠性

本课题通过文献调研、名义群体法形成初稿,再经过 2 轮德尔菲专家函询后形成最终的课程思政元素体系及案例纳入标准,2 轮问卷回收率均为 100%,说明专家对本次调查参与积极性较高。通常情况下,专家权威系数(Cr) ≥ 0.7 认为研究结果可靠性较高,本研究 2 轮专家权威系数均为 0.88,说明本研究结果的可靠性较好。专家意见协调程度是指参与函询的专家对条目指标的意见是否能够达成一致,在以往研究中变异系数(Cv) < 0.25 ,专家对该条目的分歧程度可接受,肯德尔系数取值范围在 0~1 之间,且满足 $P < 0.05$,具有统计学意义,本研究 2 轮函询过后,变异系数分别为 0.078、0.075,肯德尔系数分别为 0.334、0.312,说明专家意见协调程度较好。统计分析专家积极系数、专家权威系数、专家意见协调程度数据,均达到专家咨询标准^[13],提示函询结果具有较好的科学性和可靠性。

4 结语

本研究采用共识法,系统构建涵盖 6 个一级指标和 30 个二级指标的护理专业核心课程《健康评估》课程思政元素体系和 9 条思政案例纳入标准。下一步拟在此基础上,针对不同思政元素进行思政案例素材的构建,并开展思政教学实证研究,以验证体系和标准的实用性及可操作性。

利益冲突 所有作者声明无利益冲突

作者贡献声明 王宗华、林莉:提出论文构思;范姜珊:分析数据、撰写论文;黄玲芳、刘薇薇:问卷制订、发放与收集;罗羽:总体把关、审订论文

参考文献

[1] 安力彬,李小花,岳彤,等.《护理学类专业课程思政教学指

南》解读[J].中华护理教育,2023,20(1):10-14. DOI: 10.3761/j.issn.1672-9234.2023.01.001.

[2] 李飞,何仲.叙事医学课程思政建设路径研究[J].中华医学教育杂志,2022,42(10):874-878. DOI: 10.3760/cma.j.cn115259-20220222-00198.

[3] 向月,方凤贞,林雅珠,等.健康评估课程思政教学模式的构建及实施[J].护理学杂志,2022,37(10):68-71. DOI: 10.3870/j.issn.1001-4152.2022.10.068.

[4] 李慧,钟延美,郝晓燕,等.基于 PDCA 循环健康评估课程思政路径的构建及应用研究[J].卫生职业教育,2022,40(10):71-73.

[5] 林雅珠,洪霞,向月.健康评估课程思政的设计与实践[J].卫生职业教育,2022,40(13):35-37. DOI: 10.20037/j.issn.1671-1246.2022.13.14.

[6] 王宗华,周厚秀,鲜继淑,等.健康评估课程思政的设计与实践[J].中华护理教育,2023,20(5):544-548. DOI: 10.3761/j.issn.1672-9234.2023.05.006.

[7] McMillan SS, King M, Tully MP. How to use the nominal group and Delphi techniques [J]. Int J Clin Pharm, 2016, 38(3): 655-662. DOI: 10.1007/s11096-016-0257-x.

[8] 高强,刘俊杰,谷海青.高校课程思政内容建设的探索与实践:以天津理工大学自动控制原理课程为例[J].中国轻工教育,2021,24(4):7-10. DOI: 10.3969/j.issn.1673-1352.2021.04.003.

[9] 杨子泉,唐辉,李鹏飞,等.社会实践类课开展课程思政的途径探索与实践——以《普通地质及工程地质野外教学》为例[J].吉林工程技术师范学院学报,2021,37(5):5-8. DOI: 10.3969/j.issn.1009-9042.2021.05.002.

[10] 殷利眷,王洪彬,满淑丽,等.微生物学实验课程思政教学改革与探索[J].生物工程学报,2021,37(4):1434-1442. DOI: 10.13345/j.cjb.200469.

[11] 孙南竹,卢玉彬,王利洁,等.基于人文关怀的高职外科护理学课程思政教学实践[J].中华护理教育,2022,19(11):986-988. DOI: 10.3761/j.issn.1672-9234.2022.11.005.

[12] 李慧,邱银玲,战同霞,等.课程思政在内科护理学情景模拟教学中的应用[J].护理学杂志,2020,35(13):60-62. DOI: 10.3870/j.issn.1001-4152.2020.13.060.

[13] 王颖,张荣,薛翠翠,等.突发公共卫生事件背景下应急护理学课程体系的构建[J].护理学杂志,2022,37(10):80-83. DOI: 10.3870/j.issn.1001-4152.2022.10.080.

(收稿日期:2023-10-09)

(本文编辑:唐宗顺)